



LATVIJAS REPUBLIKA  
**VENTSPILS NOVADA DOME**

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, fakss 63622231, e-pasts info@ventspilsnd.lv

www.ventspilsnovads.lv

---

**ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS**

Ventspils novadā

2019.gada 19.septembrī

**49**

Nr. \_\_\_\_\_

Sēde sasaukta plkst. 10.30

Sēdi atklāj plkst. 10.30

**Sēdi vada -** Aivars Mucenieks, novada domes priekšsēdētājs

**Protokolē -** Evija Ozoliņa, Kancelejas vadītāja

**Piedalās**  
Andris Jaunsleinis  
Guntis Mačtams  
Ilva Cērpa  
Aigars Azis  
Artis Fetlers  
Aigars Matisons  
Māris Dadzis  
Dace Vašuka  
Ints Apsītis  
Aivars Čaklis  
Andis Zariņš  
Andris Vārpiņš

Attaisnojošu iemeslu dēļ nepiedalās deputāti Gaidis Bože  
Artis Kuģenieks

**Administrācija:** Juris Krilovskis, pašvaldības izpilddirektors  
Dainis Veidemanis, sabiedrisko attiecību speciālists  
Marlena Zvaigzne, informatīvā izdevuma redaktore

Tiek informēts, ka domes sēde tiks filmēta.  
Deputātiem iebildumu nav.

A.Mucenieks iepazīstina ar domes ārkārtas sēdes darba kārtības jautājumu.

1. Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas modeli.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot par sēdes darba kārtību.

**Atklāti balsojot: PAR –13** (A.Mucenieks, A.Jaunsleinis, G.Mačtams, I.Cērpa, A.Fetlers, A.Matisons, A.Azis, M.Dadzis, D.Vašuka, I.Apsītis, A.Čaklis, A.Vārpiņš, A.Zariņš), **PRET** – nav, **ATTURAS** – nav, Ventspils novada dome **n o l e m j:**

Apstiprināt šādu **2019.gada 19.septembra** domes ārkārtas sēdes **darba kārtību:**

1. Par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas izstrādāto pašvaldību administratīvi teritoriālās reformas modeli.

### 1.§

#### **PAR VIDES AIZSARDZĪBAS UN REĢIONĀLĀS ATTĪSTĪBAS MINISTRIJAS IZSTRĀDĀTO PAŠVALDĪBU ADMINISTRATĪVI TERITORIĀLĀS REFORMAS MODELI**

(ziņo:A.Mucenieks, debatēs:M.Dadzis, D.Vašuka, A.Jaunsleinis, G.Mačtams, A.Čaklis)

A.Mucenieks informē par lēmuma projektu un notikumiem saistībā ar pieņemamo lēmumu.

Debates.

M.Dadzis informē, ka jābūt uz citu tikšanos, tādēļ īsumā norāda, ka lēmuma projektā viss jau ir pateikts. Reforma ir sasteigta, neieklausoties mūsos. Konsultāciju laikā, ja tā var saukt, uzdevām jautājumus, bet atbildes nesaņēmām. Nav sajūta, ka kāds mūsos ieklausītos. Reforma iet savu gaitu, neieklausoties iebildumos. Es balsoju par lēmuma projektu.

M.Dadzis atstāj sēžu zāli.

A.Jaunsleinis norāda, ka atbalsta lēmuma projektu. Piedāvātajam modelim nav pamata. Tikšanās reizē tikai diviem deputātiem bija iespēja izteikties, pārējiem vārds netika dots. Tāpēc arī nekonsultējās, jo nav pamata tam. Ja, kāds nopietni vēlētos, būtu konsultācijas bijušas. Neviens negrasījās neko uzklaut un analizēt, un ministrija bija atbraukusi bez priekšlikumiem, kādā veidā, ja apvienos, iedzīvotājiem dzīve uzlabosies. Drīzāk pretēji, pasliktināsies, cietīs pilsētas iedzīvotāji, bet visvairāk novada iedzīvotāji. Novada attīstība apstāsies, vai virzīsies atpakaļ. Ja neviens neieklausīsies, tad tagad lēmuma pieņēmēji būs parlaments, tad vienīgais ceļš ir sabiedrība ar iedzīvotāju palīdzību, pārliecināt, ka šāds lēmums attiecībā uz mums- pilsētu un novadu ir kļūdainais.

D.Vašuka neesmu pret reformu. Problēmas ir un ir vienmēr bijušas. Skatoties savā diplomdarbā un, palasot to, kad vēl bija 12 pagasti un, nezinot kā tos apvienot. Tās problēmas, kas bija tajā laikā, nekur tālāk neesam tikuši. Tās pastāv arī šodien. Šīs reformas kontekstā runājam arī par to pašu. Ne jau robežu pārlikšana un pašvaldības lielums ir izšķirošais faktors, kas nosaka efektivitāti. Problēmas meklējamas dziļāk. Ministrija pieiet no nepareizās puses, runājot par novadiem no skaitļu viedokļa un iedzīvotāju skaita un kilometriem no centra. Neviens nerunā par funkcijām un kvalitāti. Piedāvājot reformu, neviens nerunāja par reformas saturu. Runā par robežām un kvantitatīviem jautājumiem. Ir kilometri un teorija un ekonomisko efektivitāti. Uz pašvaldībām vispār nevar skatīties no ekonomiskās efektivitātes puses. Tas pēc definīcijas ir nepareizi uz valsts pārvaldi un pašvaldību skatīties šādā griezumā. Lauku teritorijas ir valsts drošības jautājums. Nevar izmērīt, vai pēc biznesa principiem tas ir efektīvi, vai nē. Tas ir dziļāk skatāms, un neko tādu ministrijas piedāvājums neietver. Sāpīgākas, ka veidojot šādu pilsētas un novada pašvaldības modeli, novada pārstāvniecība būs neliela. Lai arī ministrija saka, ka plānotas izmaiņas vēlēšanu likumā lai attiecīgi palielinātu deputātu skaitu, kas būtu pamats, lai pārstāvniecība būtu lielāka. Tad tas, kas šobrīd jau notiek pilsētā un novadā, informatīvais lauks ietekmē arī vēlēšanu iznākumu, palasot reģionālo laikrakstu Ventas Balss, kampaņa pret novadu ir negatīva, zināmā mērā, pat apmelnjoša, mums ir viens informatīvais izdevums, bet iespēja tajā visu izpaust ir ierobežota, tad jau šobrīd varam prognozēt, kāds būs vēlēšanu rezultāts. Šim lēmumam ir politiski motīvi, nevis izsvērti un izdiskutēti. Aicina politiskos rēķinus kārtot citā veidā, atbilstoši likumdošanai, nevis sasteigtiem lēmumiem un pakļaujot valsts demokrātiju triecienam, kā to plāno darīt šobrīd.

G.Mačtams ja skatāmies uz ministrijas izvirzītajiem kritērijiem, tad centra neesamība ir vienīga, kas mums neatbilst, lai būtu kā patstāvīgs novads. Tajā pašā jūlija prezentācijā, salīdzinot Talsus un Kuldīgu, kam ir šis centrs, bija redzams, ka mūsu attīstība nav lēnāka kā tām pašvaldībām, kurām ir šie centri. Ministrijas konsultācijas nebija konsultācijas un solītās konsultācijas ar iedzīvotājiem nav notikušas.

A.Čaklis norāda, ka ministram, uzdodot jautājumu, viņš smīkņāja un ņirgājās. Viņam viss likās smieklīgi. Vai novadā būs vairs vajadzīgi kultūras nami, sporta skolas, ko cilvēki darīs? Iedzīvotāji aizbrauks no laukiem un no valsts. Ja iedzīvotājos neieklausās, vai nav iespēja vērsties tiesā.

A.Mucenieks norāda, ka viss vērsts uz to, lai atbrīvotu Latvijas teritoriju no iedzīvotājiem. Notiek lielāka urbanizācija, cilvēki pārcelsies uz pilsētu. Arī Ventas palss sniegtā informācija, ka novads dzīvo pāri līdzekļiem, ir meli. Tā var uzrakstīt par jebkuru pašvaldību. Tas šobrīd tiek darīts apzināti, lai mazinātu Ventspils novada iedzīvotāju ietekmi nākošajās vēlēšanās.

D.Vašuka norāda, ka kāds pieņem par ticamu šo informāciju. Sniegtā informācija, ka novadā nav ne centralizēta kanalizācija, ne apkure, ne ūdensapgāde, ir maldinoša informācija. Laukos nekad nebūs tā kā pilsētā, nebūs atsevišķām mājām, vai māju pudurīšiem centralizētā kanalizācija vai ūdensapgāde. Tā ir lauku specifika. Pilsētas pašvaldībai ir citas problēmas, bet lauku pašvaldībām pavisam savādākas.

A.Jaunsleinis norāda, ka tā arī ir problēma, kādēļ šī apvienošana ir neefektīva. Pilsētā, kurā ir koncentrēts lielāks cilvēku daudzums ir pilnīgi citi risinājumi. Un ir neizpratne, kādā veidā cilvēki dzīvo pilsētā un kādā lauku teritorijā. Ja salīdzina pagastos, kur nav centra, kā tas ir mūsu gadījumā, mūsu pagastu attīstība ir daudz straujāka un vienmērīgāka, nekā, ja centrs ir pilsēta un apkārt pagasti. Objektīvu iemeslu dēļ resursi paliek pilsētā un pagastu attīstībai finansējums nepietiek. Mūsu gadījumā centrā nav jāiegulda, mēs uz visiem 12 pagastiem skatāmies vienādi, un centušies veidot vienādu attīstību. Mūsu novadam tas nav izdevīgi un arī pilsētas iedzīvotājiem tas nav izdevīgi, jo pilsēta zaudēs konkurētspējā, jo pilsētai nāksies rēķināties ar lielo teritoriju un vairs kā pilsēta un osta nebūs konkurētspējīga. Ministrija ir pierādījusi, ka nav objektīva pierādījuma, nav nekāda plāna, tāpēc arī nekāda diskusija nenotiek.

D.Vašuka norāda uz pārmetumiem par līdzekļu tērēšanu. Līdzekļus mēs esam aizņēmušies projekta realizācijai. Mums nav bijusi nekaunīga politiskā pārstāvniecība, lai saņemtu līdzekļus no valsts.

Priekšlikumu un iebildumu nav.

Sēdes vadītājs aicina deputātus atklāti balsot par lēmuma projektu.

2019.gada 21.martā Saeima pieņēma paziņojumu «Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu», tādējādi informējot Latvijas sabiedrību, ka Saeima ir nolēmusi turpināt 1998. gadā iesākto teritoriālo reformu (turpmāk –ATR) un līdz 2021.gadam izveidot ekonomiski attīstīties spējīgas administratīvās teritorijas ar vietējām pašvaldībām, kas spēj nodrošināt tām likumos noteikto autonomo funkciju izpildi salīdzināmā kvalitātē un pieejamībā un sniedz iedzīvotājiem kvalitatīvus pakalpojumus par samērīgām izmaksām. Saeimas 2019.gada 21.marta paziņojumā norādīts, ka Ministru kabinets pēc konceptuālā ziņojuma par administratīvi teritoriālo iedalījumu sagatavošanas un konsultācijām ar pašvaldībām, saskaņā ar Eiropas vietējo pašvaldību hartas 5.pantu, izstrādā un līdz 2019.gada 1.decembrim iesniedz Saeimai likumprojektu par ATR.

Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrs Juris Pūce savās intervijās vairākkārt ir norādījis, ka, veicot ATR, tiks ņemts vērā ATR skarto novadu iedzīvotāju viedoklis un attieksme pret gaidāmo reformu.

2019. gada 23. jūlijā norisinājās VARAM ministra J. Pūces tikšanās ar Ventspils novada pašvaldības domes un Ventspils pilsētas pašvaldības domes deputātiem, kurā ministrs prezentēja informatīvo ziņojumu «Par sabiedriskajai apspriešanai izvirzāmo administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli», organizējot formālas konsultācijas (bez norises konsultāciju protokolēšanas, viedokļu fiksēšanas un izvērtēšanas utt.). Prezentācijas laikā netika sniegtas atbildes uz deputātu uzdotajiem jautājumiem par Ventspils novada iedzīvotāju kopienas tiesību ierobežojumiem, ko paredz jaunizveidojamā Ventspils novada risinājums.

Ņemot vērā minētos apstākļus, Ventspils novada pašvaldība 2019.gada 2.augustā nosūtījusi vēstuli ar jautājumiem VARAM informācijas sniegšanai par ATR.

Ventspils novada pašvaldība 2019.gada 9.septembrī saņēmusi VARAM vēstuli ar skaidrojumiem, kas nav uzskatāmi par izvērtētām un pamatotām atbildēm, kas radītu pārliecību, ka ATR savā būtībā sniegs VARAM deklarētos mērķus un rezultātus, un nepasliktinās novada iedzīvotāju dzīves kvalitāti.

Saeima 1996. gada 22.februārī ar likumu apstiprinājusi un pieņēmusi 1985.gada 15.oktobrī Strasbūrā parakstīto Eiropas vietējo pašvaldību hartu (turpmāk – Harta), kuras preambula nosaka, ka *“Eiropas Padomes dalībvalstis, kas parakstījušas šo Hartu, [...] uzskatot, ka pilsoņu tiesības piedalīties valsts lietu*

*pārvaldīšanā pieder pie demokrātijas principiem, kas kopīgi visām Eiropas Padomes dalībvalstīm; [..]*” Hartas 5.pantā noteikts, ka “*vietējās varas teritoriju robežu izmaiņas nav atļauts izdarīt bez iepriekšējas konsultēšanās ar attiecīgo vietējo varu, pēc iespējas ar referenduma palīdzību, kur tas ir likumīgi atļauts.*” Savukārt Latvijas Republikas Satversmes 101.pants nosaka, ka “*ikvienam Latvijas pilsonim ir tiesības likumā paredzētajā veidā piedalīties valsts un pašvaldību darbībā[..]*”.

Lai pašvaldības dome varētu izteikt viedokli un pieņemt lēmumu ATR jautājumā, pašvaldībai ir gan tiesības, gan pienākums noskaidrot vietējo iedzīvotāju viedokli, ko paredz arī Hartas 4. panta sestā daļa. Ievērojot minēto, Ventspils novada pašvaldība organizēja iedzīvotāju aptauju ar mērķi, noskaidrot novada iedzīvotāju viedokli par Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas (turpmāk VARAM) ierosināto administratīvi teritoriālo reformu, kuras ietvaros Ventspils novadu plānots apvienot ar Ventspils pilsētu.

Izvērtējot VARAM izstrādāto konceptuālo ziņojumu, Ventspils novada pašvaldības iedzīvotāju aptaujas par ATR rezultātus un VARAM sniegto atbildi Ventspils novada pašvaldībai, secināts sekojošais:

1. Ventspils novads kā atsevišķa administratīvi teritoriālā vienība, apvienojot Piltenes pilsētu ar lauku teritoriju un Ances, Jūrkalnes, Popes, Puzes, Tārgales, Ugāles, Usmas, Užavas, Vārves, Ziru, Tārgales pagastus, tika izveidots 2009.gadā. Ventspils novadā uz 2019.gada 1.janvāri deklarēti 11 760 iedzīvotāji.
2. VARAM sagatavotie dati nepierāda, ka novados ar attīstības centriem notiek straujāka attīstība, kas ir iecerētās reformas pamatarguments visas valsts attīstībai.
3. Administratīvos izdevumus salīdzināt nav iespējams, jo pašvaldības šajos izdevumos iekļauj atšķirīgus izdevumus. To atzinusi arī Valsts kontrole. VARAM sarunā ar pašvaldību nevarēja atbildēt par iecerēto administratīvo izdevumu samazināšanu, jo nav precīzu aprēķinu, kam nepieciešama detalizēta analīze katrā konkrētajā pašvaldībā.
4. Lauku novados pastiprināsies nomales efekts un sāksies jauns iedzīvotāju migrācijas vilnis no laukiem. Ventspils novads nodrošina vienmērīgu attīstību visā novada administratīvajā teritorijā. Novada pašvaldībai nav pārliecības, ka jaunizveidotā novada budžets tiks plānots, lai nodrošinātu apvienoto administratīvo teritoriju līdzsvarotu attīstību, nevis tikai uzturēšanu (budžeta plānošana, ievērojot iedzīvotāju skaitu, teritorijas lielumu, citus izmērāmus kritērijus).
5. Līdz šim Ventspils novada pašvaldība pilnā apmērā izpilda visas likumos noteiktās pašvaldības funkcijas un sniedz pilnu pakalpojumu klāstu iedzīvotājiem, kā arī īsteno izstrādātos projektus, piesaistot Eiropas fondu un citu avotu finansējumu.  
Ventspils novada pašvaldība ir veikusi virkni darbību, lai optimizētu administratīvās izmaksas, 2010.gadā veicot reorganizāciju Ventspils novada domes izveidotajās patstāvīgajās iestādēs, pārveidojot tās par Ventspils novada pašvaldības pakļautībā esošām struktūrvienībām, novadā izveidojusi vienu bāriņtiesu, vienu sociālo dienestu, optimizējusi skolu tīklu atbilstoši valstī veicamajām reformām izglītības jomā, slēdzot četras skolas.
6. Mehāniska pašvaldību robežu maiņa nesekmēs valsts attīstību un iedzīvotāju labklājības celšanu.
7. VARAM bija sagatavojusi dažādu datu apkopojumu, tomēr tie nepārlicina par iecerētās reformas mērķa sasniegšanu. Pēc tikšanās ar VARAM ministru un darbiniekiem, rodas iespaids, ka patiesie administratīvi teritoriālās reformas mērķi ir citi, nevis valsts attīstība un iedzīvotāju labklājības celšana.
8. Ventspils novada pašvaldībā 2019.gada martā notika elektroniska iedzīvotāju aptauja. Izvērtējot aptaujas rezultātus, konstatēts, ka 72,4 % iedzīvotāji neatbalsta VARAM izstrādāto administratīvi teritoriālās reformas modeli, 8 % iedzīvotāji – to atbalsta.

Neņemot vērā Ventspils novada pašvaldības un citu pašvaldību izteiktos iebildumus un ierosinājumus ATR optimālākai un jēgpilnākai realizēšanai, 2019.gada 18.septembrī Ministru kabinets izdeva rīkojumu Nr.445 “Par konceptuālo ziņojumu “Par administratīvi teritoriālo iedalījumu” (protokols Nr.42, 26.§), ar atbalstu konceptuālā ziņojuma “Par administratīvi teritoriālo iedalījumu” VI sadaļā iekļautajam risinājumam, tādējādi pieļaujot un akceptējot Eiropas vietējo pašvaldību hartas noteikto tiesību pārkāpumu, kas arī turpmāk var tikt uzskatīts par precedentu citu normatīvo aktu neievērošanai un atbilstošākai interpretācijai.

Ņemot vērā to, ka šobrīd Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas piedāvātā administratīvi teritoriālās reformas virzīšanas procesā netiek ievērotas Ventspils novada pašvaldības un tās iedzīvotāju tiesības konsultēties par novada administratīvo robežu grozīšanu, un, pamatojoties uz Eiropas vietējo pašvaldību hartas 5.pantu, Latvijas Republikas Satversmes 101.pantu, Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10.pantu, likuma „Par pašvaldībām” 12. pantu, 21.panta pirmās daļas 4.punktu, **atklāti balsojot: PAR –13** (A.Mucenieks, A.Jaunsleinis, G.Mačtams, I.Cērpa, A.Fetlers, A.Matisons, A.Azis, M.Dadzis, D.Vašuka, I.Apsītis, A.Čaklis, A.Vārpiņš, A.Zariņš), **PRET** – nav, **ATTURAS** – nav, Ventspils novada dome **n o l e m j:**

1. Atzīt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas konsultācijas ar Ventspils novada pašvaldības domi un šo konsultāciju laikā piedāvāto Ministru kabineta 2019. gada 14. maija informatīvajā ziņojumā «Par sabiedriskai apspriešanai izvirzāmo administratīvi teritoriālā iedalījuma modeli», kas ietver priekšlikumu par jaunas administratīvas teritorijas ar jaunu administratīvo centru – «35. Ventspils novads un ietilpstošās teritoriālās vienības – 35.1. Ances pagasts; 35.2. Jūrkalnes pagasts; 35.3. Piltenes pagasts; 35.4. Piltenes pilsēta; 35.5. Popes pagasts; 35.6. Puzes pagasts; 35.7. Tārgales pagasts; 35.8. Ugāles pagasts; 35.9. Usmas pagasts; 35.10. Užavas pagasts; 35.11. Vārves pagasts; 35.12. Ventspils pilsēta; 35.13. Ziru pagasts; 35.14. Zlēku pagasts» izveidošanu, par juridiski nekorektu un netaisnīgu.
2. Aicināt Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju izpildīt Saeimas 2019.gada 21.martā paziņojumā «Par administratīvi teritoriālās reformas turpināšanu» uzdoto uzdevumu par konceptuālo ziņojumu par administratīvi teritoriālo iedalījumu konsultēties ar Ventspils novada pašvaldību, tādējādi ievērojot Eiropas vietējo pašvaldību hartas 5. pantu un respektējot Ventspils novada pašvaldības iedzīvotāju konstitucionālās tiesības piedalīties pašvaldības darbā.
3. Neatbalstīt un atzīt Ministru kabineta konceptuālā ziņojuma «Par administratīvi teritoriālo iedalījumu» projektā paredzēto priekšlikumu par jaunas administratīvas teritorijas ar jaunu administratīvo centru – «36. Ventspils novads un ietilpstošās teritoriālās vienības – 36.1. Ances pagasts; 36.2. Jūrkalnes pagasts; 36.3. Piltenes pagasts; 36.4. Piltenes pilsēta; 36.5. Popes pagasts; 36.6. Puzes pagasts; 36.7. Tārgales pagasts; 36.8. Ugāles pagasts; 36.9. Usmas pagasts; 36.10. Užavas pagasts; 36.11. Vārves pagasts; 36.12. Ventspils pilsēta; 36.13. Ziru pagasts; 36.14. Zlēku pagasts» izveidošanu, par nepamatotu, nekvalitatīvu un virspusīgi izstrādātu un Ventspils novada pašvaldības iedzīvotāju interesēm neatbilstošu.
4. Par pieņemto lēmumu informēt Ventspils pilsētas pašvaldības domi, Ministru kabinetu, vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministru Juri Pūci, LR Saeimu (tās frakcijas), Latvijas Valsts Prezidentu, Latvijas Pašvaldību savienību, medijus.

=====

Sēdi slēdz plkst. 11.00

Sēdi vadīja

A.Mucenieks \_\_\_\_\_

Sēdi protokolēja

E.Ozoliņa \_\_\_\_\_