



LATVIJAS REPUBLIKA  
VENTSPILS NOVADA DOME  
IEPIRKUMA KOMISIJA

Skolas iela 4, Ventspils, LV-3601, reģ.nr. 90000052035, tālr. 63629450, fakss 63622231, e-pasts info@ventspilsnd.lv  
www.ventspilsnd.lv

Ventspilī  
03.10.2013. Nr.1

**Skaidrojums Ieinteresētajiem piegādātājiem par iepirkumu „LIELĀS IELAS SEGUMA REKONSTRUKCIJA PILTENES PILSĒTĀ, PILTENES PAGASTĀ, VENTSPILS NOVADĀ (investīcijas projekta „Ceļu un ielu infrastruktūras sakārtošana un rekonstrukcija uzņēmējdarbības attīstībai Ventspils novada Piltenē”-1.kārta ietvaros)”**  
**Identifikācijas Nr. VND2013/50-ERAF**

**Jautājums par iepirkuma procedūru.**

uzņēmējdarbības attīstībai Ventspils novada Piltenē - 1.kārta), id.Nr. VND2013/50ERAF. Izvērtējot iepirkuma procedūras nolikuma saturu, mūsaprāt iespējams secināt, ka atsevišķas nolikumā izvirzītās prasības nevar tikt uzskatītas par pamatotām, jo ierobežo piegādātāju brīvu konkurenci, kā arī vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret tiem un ir pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma normām:

1. Nolikuma 8.3.2.1. a) punktā noteiktās prasības atbildīgajam ceļu būvdarbu vadītājam, proti, nav pamata ierobežot attiecīgā speciālista kvalifikāciju ar iepriekšējiem pieciem gadiem un objektu skaitu, jo, pirmkārt, speciālista pieredze veidojas arī no tiem darbiem un projektiem, kas realizēti pirms pieciem gadiem un, otrkārt, pastāv iespēja, kad ļoti labs speciālists ar lielu pieredzi kādā iespējams vienā, bet apjomīgā un sarežģītā projektā ar bruģakmens segumu ievērojami lielāku kā 8000 m<sup>2</sup> vai atkal speciālists ar pieredzi daudzos, dažādos projektos, kuros diemžēl bruģakmens segums ir mazāks kā 8000 m<sup>2</sup>, tomēr speciālists jebkurā gadījumā ir uzkrājis milzīgu pieredzi, nevar pretendēt uz dalību iepirkuma procedūrā tikai tāpēc, ka pasūtītājs bez jebkāda objektīva pamatojuma ierobežo dalības iespējas, paredzot nolikumā, ka atbildīgajam ceļu būvdarbu vadītājam kā atbildīgajam būvdarbu vadītājam ir jābūt vadījušam vismaz 3 (trīs) ceļu vai ielu būvdarbu līgumus ar bruģakmens segumu ne mazāk kā 8000 m<sup>2</sup> katrā līgumā. Tas pats attiecas arī uz nolikuma 8.3.2.2. a) punktā noteiktajām prasībām ūdensvada un kanalizācijas sistēmu būvdarbu vadītājam.
2. Publisko iepirkumu likuma 37.panta 2.daja nosaka, ka pasūtītājs var noteikt minimālo atbilstības līmeni šā likuma 41. un 42.pantā minētajām prasībām. Prasību apjomu, kā arī pieprasīto minimālo spēju līmeni konkrētā līguma izpildei nosaka samērīgi līguma priekšmetam. Ņemot vērā to, nolikuma 8.3.1. b) punktā izvirzīta prasība par izbūvētu bruģakmens segumu ne mazāk kā 8000 m<sup>2</sup>, bet nolikuma 8.3.1. c) punktā izvirzīta prasība par lietus kanalizācijas cauruļvadu būvdarbiem ne mazāk kā 1100 metru apjomā, bet bruģakmens saskaņā ar tehniskajām specifikācijām izbūvējams 11210 m<sup>2</sup> apjomā un lietus kanalizācijas cauruļvadu būvdarbi saskaņā ar tehniskajām specifikācijām ir 1101 metri, uzskatām, ka nolikuma 8.3.1. b) un c) punktā izvirzītās prasības nav noteiktas samērīgas ar līguma priekšmetu. Turklāt 8.3.1. b) punkts ir konkurenci ierobežojošs, jo liedz dalību iepirkuma procedūrā tādiem uzņēmumiem, kas ir ar lielu pieredzi laukumu bruģēšanas darbos un attiecīgi var izpildīt prasību par izbūvētu bruģakmens segumu ne mazāk kā 8000 m<sup>2</sup>. Jāņem vērā, ka laukumu bruģēšana (it sevišķi, ja ir pazemes komunikācijas) nekādā veidā neatšķiras no ielu vai ceļu bruģēšanas un nav nekāda pamata uzskatīt, ka šāda veida bruģēšanas pieredze būtu neatbilstoša pasūtītāja vajadzībām.

Ņemot vērā iepriekš minēto, un to, ka pretendenta piedāvātie speciālisti nepārtraukti apgūst jaunās tehnoloģijas un darbu veikšanas metodes, lūdzam izvērtēt iesniegumā norādītos faktus, sniegt

pamatotus skaidrojumus un atbildes, kā arī veikt atbilstošus grozījumus iepirkuma procedūras dokumentos un konkrēti:

Veikt grozījumus Nolikuma punkta 8.3.1 apakšpunktos b) un c); punkta 8.3.2.1 apakšpunktā a); punkta 8.3.2.2. apakšpunktā a), un izteikt tos šādā redakcijā:

Nolikuma punkts 8.3.1 apakšpunkts b): „veicis ceļu vai ielu vai laukumu seguma būvdarbus 3 (trīs) līgumu ietvaros, ar kopējo bruģakmens seguma izbūvi ne mazāk kā 8000 m<sup>2</sup>”.

Nolikuma punkts 8.3.1 apakšpunkts c): „lietus kanalizācijas cauruļvadu būvdarbus 3 (trīs) līgumu ietvaros, ar kopējo lietus kanalizācijas cauruļvadu izbūvi ne mazāk kā 1000 metri”.

Nolikuma punkts 8.3.2.1 apakšpunkts a): „iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., un 2012.gads) laikā, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir vadījis 3 (trīs) ceļu vai ielu vai laukumu būvdarbu līgumus ar betona bruģakmens segumu, ar kopējo betona bruģakmens seguma izbūvi ne mazāk kā 8000 m<sup>2</sup>”.

Nolikuma punkts 8.3.2.2. apakšpunkts a): „iepriekšējo 5 (piecu) gadu (2008., 2009., 2010., 2011., un 2012.gads) laikā, kā atbildīgais būvdarbu vadītājs, ir vadījis 3 (trīs) caurteku vai lietus kanalizācijas cauruļvadu būvdarbu līgumus, ar kopējo caurteku vai lietus kanalizācijas cauruļvadu izbūvi ne mazāk kā 1000m”.

### **Atbilde.**

Informējam, ka Ventspils novada domes Iepirkuma komisija atklātā konkursa „LIELĀS IELAS SEGUMA REKONSTRUKCIJA PILTENES PILSĒTĀ, PILTENES PAGASTĀ, VENTSPILS NOVADĀ (investīcijas projekta „Ceļu un ielu infrastruktūras sakārtošana un rekonstrukcija uzņēmējdarbības attīstībai Ventspils novada Piltenē”-1.kārta ietvaros)” Identifikācijas Nr. VND2013/50-ERAF, nolikumā grozījumus atbilstoši Jūsu vēstulē norādītai redakcijai neveiks, jo Iepirkumu komisijas ieskatā izvirzītās prasības attiecībā uz pretendentu tehniskajām un profesionālajām spējām un pretendenta piesaistītiem speciālistiem ir objektīvas un atbilstošas iepirkuma priekšmetam.

Vienlaicīgi paskaidrojam, ka sakarā ar to, ka būvdarbu tehnoloģijas un darbu veikšanas metodes nepārtraukti attīstās, būvdarbos tiek izmantoti arvien modernāki materiāli, tāpēc pretendenta atsaukšanās uz tā speciālistu pieredzi, kas nav gūta iepriekšējo piecu gadu periodā, var radīt risku pasūtītājam, ka pretendenta piedāvātais speciālists nebūs spējīgs nodrošināt augstvērtīgu, mūsdienīgu prasībām un iespējām atbilstošu darba veikšanu. Bez tam, pretendenta piedāvāto speciālistu pieredzes apliecināšanu nenoteiktā laika periodā neatbilst Publisko iepirkumu likuma 42.panta otrās daļas 1.punkta nosacījumiem. (skat. 2013.gada 5.septembra Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas lēmumu Nr.4-1.2/13-300).

Ar cieņu,  
Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs

M. Dadzis