



Atbildes uz „Būvprojekta ekspertīzes atzinuma”. Nr. 1-09/2014. piezīmēm.

<i>Ekspertīzes vadītājs piezīmes:</i>	<i>SIA „SPI-Ventspils”: atbildes</i>
1. Vispārīgi:	
<ul style="list-style-type: none"> Būvprojekts noformējams atbilstoši LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana". LBN 202-01 2.pielikuma p.1 noteikts: VD – Vispārīgā daļa. Vispārīgās daļas sastāvā varētu būt būvprojekta autoru sertifikāti, projektētāja fiziskās personas reģistrācijas dokumenti, Ventspils novada būvvaldes Arhitektūras un plānošanas uzdevums, tehniskie noteikumi, TI – Topogrāfiskā izpēte, ĢI – Ģeotehniskā izpēte, TIS – Tehniskās izpētes atzinums. LBN 202-01 2.pielikuma p.11 noteikts: ĢP – Būvprojekta ģenerālplāns. Būvprojekta ģenerālplāna sadaļas sastāvā varētu būt ĢP sadaļas paskaidrojuma raksts, aprēķini, rasējumi, BA – būvdarbu apjomu saraksts, T – izmaksu aprēķins (ja to pieprasa Pasūtītājs). LBN 202-01 2.pielikuma p.43 noteikts: DOP – darbu organizēšanas projekts (arī PAU p.4.4.3.3. prasība par DOP kā atsevišķu sadaļu). Saskaņā ar LBN 202-01 p.9.6 un p.9.7. noteikto būvprojekta titullapā nav norādīta informācija par būvprojekta sastāvā esošo projekta daļu vai sadaļu nosaukumiem un apzīmējuma markām. Būvprojekta daļu vai sadaļu titullapās jānorāda nepieciešamā informācija atbilstoši LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" p.9.6. un p.9.7. noteiktajam. 	Tiks ievērtēts tehniskajā projektā „Pašvaldības autoceļa „Jaundobēji - Rinda” rekonstrukcija, Ances pagastā, Ventspils novadā,” (turpmāk <i>Būvprojektā</i>), atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
<ul style="list-style-type: none"> <i>Būvprojektā</i> nepieciešams precizēt projekta daļu/sadaļu un/vai sējumu saturus, pievienojot tos kā atsevišķu lapu aiz projekta daļu/sadaļu vai sējumu titullapām, uzskaitot pievienotos dokumentus. 	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
<ul style="list-style-type: none"> Būvprojekta daļu/sadaļu un/vai sējumu satura rādītāji ir korekti, ja tiek uzrādīti ienākušo dokumentu, tai skaitā Plānošanas un arhitektūras uzdevuma (turpmāk tekstā PAU) un izdoto tehnisko noteikumu (turpmāk tekstā TN) izņemšie numuri un izdošanas datumi. 	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
2. <i>Būvprojektam</i> nepieciešams pievienot atsevišķi noformētu DOP sadaļu „Darbu organizēšanas projekts”.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , DOP sadaļu izdalot paskaidrojuma rakstā un atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
3. <i>Būvprojektu</i> pirms iesniegšanas akceptam Ventspils novada būvvaldē saskaņot ar Ventspils novada pašvaldības Ances pagasta pārvaldi un Ventspils novada pašvaldības Komunālo nodaļu (projekta lapa GP-1-011).	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .

<i>GP – Ģenerālplāna daļas vadītājs piezīmes:</i>	<i>SIA „SPI-Ventspils”: atbildes</i>
<u>VISPĀRĪGĀ DAĻA. Projektēšanas uzsākšanai nepieciešamie izejas dati.</u>	
<u>Ventspils novada būvvaldes 14.03.2014. PAU Nr. 35/14/IZ 613:</u>	
1. Atbilstoši PAU p.4.4.1. prasībai un saskaņā ar 2019.gada 22.decembra MK noteikumiem Nr.1620 „Noteikumi par būvju klasifikāciju nepieciešams norādīt būves galveno lietošanas veidu.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , uzrādot paskaidrojuma rakstā.
2. Atbilstoši PAU p.4.4.3.1. (Vispārīgo būvnoteikumu p. 89.1.) Būvprojektam Vispārīgajā daļā (VD) nepieciešams pievienot Ģeotehniskās izpētes (ĢI) sadaļu.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
3. Atbilstoši PAU p.4.4.3.3. (Vispārīgo būvnoteikumu punkts Nr. 89.6.) Būvprojektam nepieciešams pievienot Darbu organizācijas (DOP) sadaļu.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , DOP sadaļu izdalot paskaidrojuma rakstā un atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
<u>Ventspils novada pašvaldības 19.03.2014. TN Nr.1.12 / IZ 648:</u>	
1. Atbilstoši TN p.7. Būvprojektu pirms iesniegšanas akceptam Ventspils novada būvvaldē saskaņot ar Ventspils novada pašvaldības Komunālo nodaļu.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
<u>VAS „Latvijas Valsts ceļi” Kurzemes reģiona Ventspils nodaļas (turpmāk LVC) 07.04.2014. TN Nr. 4.4.3-61:</u>	
1. Nav īpašu papildus prasību.	ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
<u>AS „Sadales tīkls” Rietumu Ekspluatācijas daļas 03.04.2014. TN Nr. 30EF40-06.04/412:</u>	
1. Nav īpašu papildus prasību.	ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .



GP – Ģenerālplāna daļas vadītājs piezīmes:	SIA „SPI-Ventspils”: atbildes
SIA „Lattelecom” 20.03.2014. TN Nr. 37.9-10/11/36/0229:	
1. Nav īpašu papildus prasību.	Ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
VSIA "Zemkopības ministrijas Nekustamie īpašumi Kurzemes reģiona meliorācijas nodaļas (turpmāk KRMN) 01.04.2014. TN Nr. K/63:	
1. Nav īpašu papildus prasību.	Ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
Valsts kultūras pieminekļu aizsardzības inspekcijas 27.03.2014. vēstule Nr. 05-04/708:	
1. Nav īpašu papildus prasību.	Ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
GP DAĻA. Paskaidrojuma raksts.	
1. Tehniskās apsekošanas aktu no GP daļas paskaidrojuma raksta (p.1.6.) izdalīt atsevišķi un pārcelt uz būvprojekta Vispārīgo daļu kā sadaļu TIS – Tehniskās izpētes atzinums.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , TIS sadaļu izdalot paskaidrojuma rakstā un atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
2. Precizēt un atkārtoti izvērtēt projektējamā ceļa posma „Brieži – Rinda” zemes klātnes normālprofila NP6,0 pielietojumu, jo projekta GP daļas paskaidrojuma raksta p.2.2. minētajā LVS 190-2:2007 p.9. normālprofils NP6,0 netiek paredzēts. Ieteikums sadarbībā ar Pasūtītāju izskatīt iespēju projektējamā ceļa posma „Brieži – Rinda” zemes klātnes izbūvei izmantot LVS noteikto normālprofilu NP7,5.	<u>Pasūtītāja lēmums atstāt nemainīgus Būvprojekta risinājumus:</u> Ceļa normālprofils tika rūpīgi, vairākkārtīgi izvērtēts un apstiprināts kopā ar Pasūtītāju, pamatojoties uz tehniskiem un finansiāliem apsvērumiem, neskarot īpašumus ārpus ceļa nodalījuma joslas. Pamatnosacījumi: – Šaura ceļa nodalījuma josla - normālais platums ~ 11 m ÷ 12 m, pie karjera aptuveni 100 m garā posmā ~ 7,5 m ÷ 8 m. – Ceļa nodalījuma josla ceļa līkumos ir lauzīta. – Ceļa būves (brauktuve, grāvji, ievalkas, nogāzes u.c.) izvietojama ceļa nodalījuma joslā
3. Sadarbībā ar Pasūtītāju izvērtēt un rast iespēju ceļa posmā „Jaundobēji – Brieži” izmainīšanās vietu paplašinājumus izbūvēt ik pēc ~300-350m, jo intensīvas karjera „Brieži” gadījumā var tikt mākslīgi bremsēta smago transporta līdzekļu kustība un radīta nepamatota dīkstāve (projekta GP daļas paskaidrojuma raksta p.2.2.3.1.)	<u>Pasūtītāja lēmums atstāt nemainīgus Būvprojekta risinājumus:</u> Satiksmes intensitāte šajā posmā ir maza. <i>Būvprojektā</i> projektētais braukšanas ātrums - 40 km/h, un <i>Būvprojektā</i> paredzētie izmainīšanās vietu paplašinājumi ik pēc ~ 500m rada iespēju veikt drošu transporta līdzekļu izmainīšanos. Turklāt paredzot „biežākas” izmainīšanās vietas veicinātu cita pagasta ceļu papildus noslogojumu.
4. Nepieciešams atkārtoti izvērtēt projekta GP daļas paskaidrojuma raksta p.2.5.9., 2.5.11.1., 2.5.11.2. minētās segas konstrukcijas konstruktīvo kārtu un pamata grunts nestspējas MPa. Lai sasniegtu nepieciešamo nestspēju virs salizturīgās kārtas (60MPa), segas konstrukcijas izbūvē jālieto materiāli saskaņā ar "Ceļu specifikāciju 2014" p.5.1.3.1. prasībām "Salizturīgās kārtas būvniecība ar paredzēto nestspēju ≥ 60 Mpa" vai p.5.1.3.2. prasībām "Salizturīgās kārtas būvniecība ar paredzēto nestspēju ≥ 100 Mpa vai ≥ 120 MPa". Punkta p.4.1. prasības "uz zemes klātnes virsmas deformācijas modulim jābūt vismaz 45 Mpa" nav jāievēro, ja izpildās prasības uz salizturīgās kārtas un pamata/segas šķembu maisījuma kārtām. Saskaņā ar „Ceļu specifikāciju 2014” p.5.2.6. tabulas 5.2-29 aprēķinātajai IV slodzes klasei kopējais deformācijas modulis Ev2 ir 180 MPa.	<u>Pasūtītāja lēmums atstāt nemainīgus Būvprojekta risinājumus:</u> <i>Būvprojekts</i> ir rekonstrukcija, nevis jaunbūve vai pilna ceļa pārbūve. Pamatojoties uz ekonomiskiem un tehniskiem apsvērumiem, nepieciešams maksimāli izmantot esošos ceļa pamatnes materiālus, kā arī pievestus vietējos materiālus. <i>Būvprojekta</i> ekspertīzes atzinumā prasītajai stiprībai būtu nepieciešami kalnu iežu materiāli (transportējami no liela attāluma), kas savukārt vairākkārtīgi palielinātu <i>Būvprojekta</i> materiālu izmaksas.



GP – Ģenerālplāna daļas vadītājs piezīmes:	SIA „SPI-Ventspils”: atbildes
5. Projekta GP daļas paskaidrojuma raksta p.2.12. „Būvdarbu organizācijas projekts” no projekta GP daļas paskaidrojuma raksta izdalīt atsevišķi un pārcelt uz atsevišķi noformētu būvprojekta DOP (Darbu organizēšanas projekts) sadaļu, norādot būvdarbu organizācijas kārtību un tehnoloģisko secību, pagaidu ceļa zīmes atbilstoši 2001.gada 02.oktobra MK noteikumu Nr.421 prasībām un satiksmes organizāciju plānus, galveno būvmateriālu transportēšanas iespējamus ceļus un maršrūtus.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , DOP sadaļu papildinot izdalot paskaidrojuma rakstā un atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
6. Nepieciešams konkretizēt projekta GP daļas būvdarbu daudzumu aprēķinu sarakstos, rasējumu lapā GP-5-002 un projekta sējuma sadaļas „Specifikācijas” p.2.1P lietotā termina „Ceļa konstrukcijas pastiprināšana” skaidrojumu un iespējamus rekonstruējamā ceļa esošās segas tehniskos risinājumus. Darbu daudzumu aprēķinos un daudzumu saraksta kopsavilkumā uzrādītie „ceļa konstrukcijas pastiprināšanas” apjomi (m ²) ir nekonkrēti un būvuzņēmējiem nav iespējams pietiekami objektīvi paredzēt iespējamās izmaksas šajā izdevumu pozīcijā.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , papildinot <i>Būvprojekta</i> daļu 4. „Specifikācijas”.
GT DAĻAS RASĒJUMI.	
GP-1-001	
1. Būvprojekts noformējams atbilstoši LBN 202-01.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
2. Nav pievienoti projekta GP daļas tehniski-ekonomiskie rādītāji (galveno būvdarbu apjomu saraksts).	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
3. Nav pievienots saraksts un norādīta informācija par būvprojekta sastāvā esošo projekta daļu vai sadaļu nosaukumiem un apzīmējuma markām.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> , atzīmējot <i>Būvprojekta</i> sastāvā.
4. Jāizvērtē, vai šajā „Vispārīgo rādītāju” lapā jāsniedz teksta informācija par projekta tehnisko dokumentāciju un tehniskajiem risinājumiem (LBN 202-01 "Būvprojekta saturs un noformēšana" p.18).	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
GP-2-101 ÷ GP-2-113; GP-3-101 ÷ GP-3-107	
1. Rekonstruējamā ceļa ģenerālā plāna un garenprofila rasējumu lapās pielietotie mērogi un noformējums (A3 lapas) apgrūtina objekta kopējā trasējuma un vertikālā plāna uztveršanu un izvērtēšanu. Garenprofiliem ieteicamie mērogi būtu Mh – 1:500; Mv – 1:5. Ģenerālā plāna lapu (M 1:500) izdrukas veidā ieteicams noformēt uz lapām, kurās būtu redzami ~500 m gari ceļa trases posmi.	Noformējums nekādā veidā neietekmē būvniecības kvalitāti. Šādas prasības <i>Būvprojektam</i> būtu jāuzrāda projektēšanas uzdevumā.
GP-5-002; GP-10-011 ÷ GP-10-012	
1. Atkārtoti pārskatīt un konkretizēt termina „ceļa konstrukcijas pastiprināšana” lietošanu un nozīmi Ceļa segas tipveida griezumos TIPS 1, TIPS 2, TIPS 3, TIPS 4, Nomales konstrukcija.	Tiks ievērtēts <i>Būvprojektā</i> .
2. Pārskatīt un precizēt paredzamos segas konstrukcijas kārtu un pamata nestspējas elastības modulūkus saskaņā ar saskaņā ar „Ceļu specifikāciju 2014” attiecīgu nodaļu prasībām.	Skatīt SIA „SPI-Ventspils”: atbildes uz „GP – Ģenerālplāna daļas vadītājs piezīmes”, „GP DAĻA. Paskaidrojuma raksta.” Punkts Nr.4:

Sastādīja SIA „SPI-Ventspils”:
Būvprojekta vadītājs. I.Baņķis

17.09.2014.